REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-2829/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E K R Š A J N I N A L O G

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje Sanje Tolić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Tomislava Jukića zbog prekršaja iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama) i dr., po optužnom prijedlogu Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, klasa: 211-07/25-5/24052, urbroj: 511-12-36-25-1 od 10. rujna 2025., na temelju članka 229. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu: Prekršajni zakon) dana 30. rujna 2026. izdaje

p r e k r š a j n i n a l o g

Okrivljeni: TOMISLAV JUKIĆ, OIB: 68944690507, sin Ante, rođen 6. rujna 1986. u Sinju, s prebivalištem u Sinju, Put Kuka 12, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan

k r i v j e

1) što je 6. rujna 2025. u 09:00 sati u Splitu na kolniku Jadranske ulice kod kbr. 15 upravljao osobnim vozilom marke „Mercedes“ registarske oznake ST 3848-V te se po zaustavljanju, na zahtjev policijskog službenika, odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu,

dakle, kao vozač motornog vozila odbio se podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja radi utvrđivanja prisustva u organizmu droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima,

2) što je u isto vrijeme i na istom mjestu kao pod 1), upravljao navedenim vozilom, a pritom nije koristio sigurnosni pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa,

dakle, kao vozač tijekom vožnje u motornom vozilu na sjedalima na kojima su ugrađeni sigurnosni pojasevi, nije koristio pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa,

3) što je u isto vrijeme i na istom mjestu kao pod 1) neovlašteno posjedovao drogu marihuanu u plastičnoj ambalaži ukupne mase 5,5 grama te plastični smotuljak s drogom amfetamin ukupne mase 3,2 grama; koje droge se nalazi na Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (Narodne novine 19/23),

dakle, protivno zakonu posjedovao drogu,

čime je djelom pod točkom 1) počinio prekršaj opisan u članku 282. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 282. stavku 9. istog Zakona; djelom pod točkom 2) prekršaj opisan u članku 163. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 163. stavku 8. istog Zakona te djelom pod točkom 3) prekršaj opisan u članku 3. stavku 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (NN br. 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13 i 39/19, dalje: Zakon o suzbijanju zlouporabe droga), kažnjiv po članku 54. stavku 3. u vezi sa stavkom 1. točkom 1. istog Zakona.

I. Na temelju citiranih propisa okrivljeniku se prethodno

u t v r đ u j e

za djelo pod 1) novčana kazna od 2.000,00 (dvije tisuće) eura
za djelo pod 2) novčana kazna u iznosu od 130,00 (sto trideset) eura
za djelo pod 3) novčana kazna u iznosu od 1.370,00 (tisuću tristo sedamdeset) eura

Na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA OD 3.500,00 (tri tisuće petsto) EURA

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti prekršajnog naloga, prema uplatnici priloženoj uz isti.

Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne.

II. Na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILIMA SVIH KATEGORIJA U TRAJANJU OD 12 (dvanaest) MJESECI

Na temelju članka 130. stavka 9. Prekršajnog zakona vrijeme trajanja mjere opreza izrečene naredbom o određivanju mjere opreza Postaje prometne policije Split broj 12697132, kojom je okrivljeniku bila izrečena zabrana upravljanja motornim

vozilima svih kategorija uz oduzimanje dozvole za upravljanje za dan 6. rujna 2025. u vremenu od 09:00 sati do 21:00 sat, uračunava se u vrijeme trajanja izrečene zaštitne mjere kao 1 (jedan) dan.

Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom počinje teći od izvršnosti presude.

III. Na temelju članka 64. stavka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga u vezi s člankom 76.a Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

MJERA ODUZIMANJA

droge marihuane drogu u plastičnoj ambalaži ukupne mase 5,5 grama
plastični smotuljak s drogom amfetamin ukupne mase 3,2 grama

Po pravomoćnosti prekršajnog naloga navedena droga treba se uništiti.

IV. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti iznos od 40,00 (četrdeset) eura, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti prekršajnog naloga, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenog Tomislava Jukića zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci prekršajnog naloga.

2. Na temelju članka 229. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona ovaj sud izdao je prekršajni nalog, budući da su ispunjeni uvjeti iz članka 230. istoga Zakona. Naime, optužni prijedlog podnio je ovlašteni tužitelj, a prekršaj je utvrđen na temelju neposrednog opažanja policijskih službenika koji su o tome sačinili službenu zabilješku i izvješće o prekršaju te na osnovi materijalnih dokaza u vidu zapisnika o ispitivanju prisutnosti droge u organizmu, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i službene zabilješke o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu.

3. Upravo navedena vjerodostojna dokumentacija opravdava izdavanje prekršajnog naloga kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja navedenih u izreci te je kažnjen primjerenom novčanom kaznom, plazeći prije svega od izrazite otegotne okolnosti u vidu višestruke osuđivanosti za iste i istovrsne prekršaje, ali i jačine ugrožavanja zaštićenog dobra, u smislu da je zatečen u posjedu dviju različitih vrsta droge.

4. Na temelju članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

5. Polazeći od težine prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret, kao i činjenice da je prethodno već osuđivan zbog najtežih oblika prekršaja protiv sigurnosti prometa, ovaj sud smatra kako u konkretnom slučaju postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa, zbog čega mu je izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 12 (dvanaest) mjeseci. Sud se odlučio na zabranu upravljanja vozilima svih kategorija, jer prethodno izrečene mjere koje su obuhvaćale samo određenu kategoriju vozila evidentno nisu polučile učinak, zbog čega je potrebno izreći strožu i sveobuhvatniju mjeru.

6. Navedena zaštitna mjera započinje teći po izvršnosti ove presude, s tim da se na temelju članka 58. stavka 4. Prekršajnog zakona vrijeme privremenog oduzimanja vozačke dozvole na osnovi naredbe Postaje prometne policije Split u trajanju od 12 sati, ima uračunati u vrijeme zabrane upravljanja kao jedan dan zabrane.

7. Napominje se kako okrivljenik status svoje vozačke dozvole može provjeriti i na internetskim stranicama Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske www.mup.hr u rubrici pod nazivom "Kutak za vozače".

8. Sud je oduzeo predmetnu drogu, jer je to propisano kao obligatorno posebnim zakonom.

9. Budući da je okrivljenik proglašen krivim, na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona obvezan je naknaditi troškove postupka, koji na temelju članka 138. stavka 2. točke 3. istoga Zakona predstavljaju paušalnu svotu suda određenu posebnim propisom s obzirom na složenost i trajanje postupka.

Split, 30. rujna 2026.

Zapisničarka
Sanja Tolić,v.r.

Sudac
Mario Bakota,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog prekršajnog naloga okrivljenik ima pravo prigovora nadležnom Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u roku od 8 dana od dana primitka naloga.

Postupajući po prigovoru, Sud nije vezan zabranom iz članka 202. stavka 4. Prekršajnog zakona pa okrivljenik može biti i strože kažnjen, s obzirom na to da je samo za prekršaj pod točkom 1) izreke propisana novčana kazna do 2.650,00 eura ili alternativno kazna zatvora do 60 dana.

Okrivljenik se upozorava da, u slučaju prigovora protiv prekršajnog naloga i eventualnog donošenja presude kojom se proglašava krivim, više neće imati mogućnost plaćanja dvije trećine novčane kazne sukladno odredbi članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona.

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica Sanja Tolić